**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**26 ноября 2015 года г.Москва**

Бутырский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи ЗАВЬЯЛОВОЙ С.И., при секретаре судебного заседания КАЗАНЦЕВЕ А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7137/2015 по исковому заявлению Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Запорожцевой Л. А и Михайловой Н. В о расторжении кредитного договора заключенного между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Запорожцевой Л. А и солидарном взыскании с Запорожцевой Л. А и Михайловой Н. В ссудной задолженности по кредитному договору, суд

**У С Т А Н О В И Л:**

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности Прокофьевой Н.А. обратился в суд с исковым заявление к ответчикам Запорожцевой Л.А. и Михайловой Н.В. о расторжении кредитного договора заключенного между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Запорожцевой Л.А. и солидном взыскании с Запорожцевой Л.А. и Михайловой Н.В. ссудной задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требования тем, что 30 сентября 2011 года между истцом в лице ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и ответчиком Запорожцевой Л.А. был заключен кредитный договор №520588, в соответствии с которым ответчику был представлен потребительский кредит на сумму 634000,00 рублей , сроком возврата на 60 месяца под 15,750 % годовых. В соответствии с п.2.1 настоящего кредитного договора в качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательство по кредитному договору ответчик Запорожцева Л.А. представил истцу поручительство Михайловой Н.В., в связи с чем в тот же день, то есть 30 сентября 2011 года между ответчиком Запорожцевой Л.А., ответчиком Михайловой Н.В. и истцом в лице ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России», был заключен договор поручительства №520588/1. После заключения кредитного договора №520588, 30 сентября 2011 года между истцом и ответчиком Запорожцевой Л.А. было заключено дополнительно соглашение №1683 к договору о вкладе №\*\*\*\*\*\*, согласно которому ответчик Запорожцева Л.А. поручила истцу начиная с 30 октября 2011 года, ежемесячно каждого 30 числа перечислять со счета по вкладу для погашения кредита по кредитному договору сумму в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей в пользу истца. Кроме того, ответчику Запорожцевой Л.А. в соответствии с условиями кредитного договора была представлена информация об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительского кредита», а также представлен график платежей, в соответствии с которым ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами. Таким образом истец в полном объеме выполнил взятые на себя обязательства по кредитному договору №520588, однако в течении срока действия кредитного договора ответчик Запорожцева Л.А. неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем у ответчика Запорожцевой Л.А. образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 01 сентября 2015 года общая задолженность ответчика Запорожцевой Л.А. по кредитному договору составляет 304582 рублей 84 копеек, из которых: 265361 рублей 32 копейки – сумма просроченного основного долга; 3889 рублей 73 копейки – сумма неустойки за просроченные проценты; 35331 рублей 79 копеек – сумма неустойки за просроченный основной долг. На основании изложенного истец просит суд расторгнуть кредитный договор №520588 от 30 сентября 2011 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Запорожцевой Л.А., взыскать солидарно с Запорожцевой Л.А. и Михайловой Н.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности в размере 304582 рубля 84 копейки, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 6245 рублей 83 копейки.

Представитель истца в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом, в исковом заявление просила суд о рассмотрении настоящего гражданского дела по существу в ее отсутствие.

Ответчик Запорожцева Л.А. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела по существу не направляла.

Ответчик Михайлова Н.В. в судебное заседание явилась, заявленные исковые требования признала.

Суд, выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ст.314 ГК РФ в том случаи, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно нормам ст.811 ГК РФ в случаи если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу положений ст.813 ГК РФ, при невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата суммы займа, а также при утрате обеспечения или ухудшении его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает, займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно п. 1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В соответствии с п. 1 ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Как установлено в судебном заседании и следует из письменных материалов дела, 30 сентября 2011 года между истцом в лице ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и ответчиком Запорожцевой Л.А. был заключен кредитный договор №520588, в соответствии с которым ответчику был представлен потребительский кредит на сумму 634000 рублей 00 копеек, сроком возврата на 60 месяца под 15,750 % годовых (лд14-18).

В соответствии с п.2.1 кредитного договора в качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательство по кредитному договору ответчик Запорожцева Л.А. представил истцу поручительство Михайловой Н.В., в связи с чем в тот же день, то есть 30 сентября 2011 года между ответчиком Запорожцевой Л.А., ответчиком Михайловой Н.В. и истцом в лице ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России», был заключен договор поручительства №520588/1 (лд12-14), согласно которому поручитель обязуется отвечать перед кредитором за исполнение Запорожцевой Л.А. обязательств по кредитному договору №520588 от 30 сентября 2011 года.

При неисполнении или ненадлежащем исполнении заемщиком обязательств по указанному кредитному договору поручитель и заемщик отвечают перед кредитором солидарно (п.2.2. договора поручительства).

Согласно п. 2.3 договора поручительства, поручитель согласен на право кредитора потребовать как от заемщика, так и от поручителя досрочного возврате всей суммы кредита, процентов за пользование кредитом, неустоек и других платежей по кредитному договору в случаях, предусмотренных кредитным договором.

После заключения кредитного договора №520588, 30 сентября 2011 года между истцом и ответчиком Запорожцевой Л.А. было заключено дополнительное соглашение №1683 к договору о вкладе №\*\*\*\*\*\*\*, согласно которому ответчик Запорожцева Л.А. поручила истцу начиная с 30 октября 2011 года, ежемесячно каждого 30 числа перечислять со счета по вкладу для погашения кредита по кредитному договору сумму в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей в пользу истца (лд22-23).

Во исполнение условий кредитного договора истцом - ответчику Запорожцевой Л.А. была представлена информация об условиях предоставления, использования и возврата «Потребительского кредита», а также представлен график платежей, в соответствии с которым ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами.

Таким образом истец в полном объеме выполнил взятые на себя обязательства по кредитному договору №520588, однако в течении срока действия кредитного договора ответчик Запорожцева Л.А. неоднократно нарушала условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем у ответчика Запорожцевой Л.А. образовалась просроченная задолженность по кредиту.

По состоянию на 01 сентября 2015 года общая задолженность ответчика Запорожцевой Л.А. по кредитному договору составляет 304582 рублей 84 копейки, из которых: 265361 рублей 32 копейки – сумма просроченного основного долга; 3889 рублей 73 копейки – сумма неустойки за просроченные проценты; 35331 рублей 79 копеек – сумма неустойки за просроченный основной долг.

25 мая 2015 года истцом в адрес ответчика Запорожцевой Л.А. и ответчика Михайловой Н.В. были направлены письма с требованиями погасить просроченную задолженность по кредитному договору и с предупреждением о возможности досрочного взыскания задолженности в судебном порядке, а также расторжения договора, однако данные требования были проигнорированы.

В связи с чем, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор №520588, заключенный 30 сентября 2011 года между ПАО «Сбербанк России» и Запорожцевой Л.А.

Таким образом, основываясь на письменных доказательствах, имеющихся в материалах дела, суд приходит к выводу, что Запорожцева Л.А. ненадлежащим образом исполнила обязательство, возникшее из кредитного договора, заключенного 30 сентября 2011 года между ней и истцом, что выразилось в невозвращении части кредита и процентов за пользование кредитом.

Кроме того, учитывая, что условиями кредитного договора предусмотрено возвращение кредита по частям, у Публичного акционерного общества Сберегательного банка Российской Федерации (ПАО) в силу п. 2 ст. 811 ГК РФ и кредитным договором, при нарушении Запорожцевой Л.А. срока, установленного для возврата очередной части кредита, возникло право потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита вместе с причитающимися процентами.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание что факт ненадлежащего исполнения Запорожцевой Л.А. кредитного обязательства, возникшего из договора, заключенного между ним и организацией-истцом, нашел свое подтверждение в судебном заседании, а также учитывая, что указанное обязательство было обеспечено поручительством, не предусматривающим субсидиарной ответственности поручителя, в связи с чем, в силу закона должник Запорожцева Л.А. и поручитель Михайлова Н.В. несут солидарную ответственность перед кредитором – ПАО Сберегательным банком РФ (ПАО), исходя из материалов дела, суд считает возможным удовлетворить заявленные исковые требования в полном объеме и взыскать солидарно с Запорожцевой Л.А. и Михайловой Н.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору по состоянию на 01 сентября 2015 года в размере 304582,84 рублей.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Поскольку истец при обращении в суд с иском понес судебные расходы по оплате государственной пошлины, с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6245,83 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 233-237 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ**:

Исковые требования Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Запорожцевой Л. А и Михайловой Н. В о расторжении кредитного договора заключенного между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Запорожцевой Л. А и солидарном взыскании с Запорожцевой Л. А и Михайловой Н. В ссудной задолженности по кредитному договору – **удовлетворить**.

Расторгнуть кредитный договор №520588 от 30 сентября 2011 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Запорожцевой Л. А

Взыскать солидарно с Запорожцевой Л. А и Михайловой Н. В в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в сумме 304582,84 рублей.

Взыскать с Запорожцевой Л. А в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму государственной пошлины в размере 3122,91 рублей.

Взыскать с Михайловой Н. В в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму государственной пошлины в размере 3122,91 рублей.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца.**

Федеральный судья: Завьялова С.И.